

希望．絕望．虛妄

試論臺靜農《亡明講史》與郭沫若《甲申三百年祭》 的人物圖像與文化詮釋

廖肇亨*

抗日戰爭時文人頗藉明清之際史事以寄託亡國之痛。甲申之變三百年後，郭沫若(1892-1978)作《甲申三百年祭》一文，國民黨人展開劇烈抨擊，左派中人則多護衛有加，是抗戰時期大後方文壇一大盛況。反之，臺靜農(1902-1990)《亡明講史》雖大致成於此時，但未正式出版，迄今猶靜靜地躺在臺大圖書館特藏室。二書同樣以明末清初的歷史舞臺為背景，但不論書寫形式、主題思想、乃至身後流傳命運，皆大相逕庭。

《甲申三百年祭》集中描寫李自成(1605-1645)屬下李岩之事蹟與心志，《亡明講史》則以甲申乙酉之變的經過為情節主脈。兩部作品的不同結局正好映襯二者精神基調的差異。郭沫若此作代表當時左翼知識圈的情志與信仰，《亡明講史》一書代表自由派知識份子對時局的苦痛與絕望心境。但郭沫若的作品雖然大力標舉「人民思想」，卻並未真正觸及「人民」的觀感與情緒，而臺靜農《亡明講史》則對人民的苦難與不安，念念繫之。

《亡明講史》可以說是臺靜農研究明清史事的具體成果，可能也是小說家臺靜農最後一部小說作品。這部作品「借古諷今」用意十分明顯，它涵括臺靜農對時事國政的慨嘆，可看出臺靜農對現實社會抱持著強烈關懷。因此，《亡明講史》一書不論對了解臺靜農本人思想的發展或者當時的社會心態，都具有重要意義。

關鍵詞：臺靜農、《亡明講史》、郭沫若、《甲申三百年祭》、錢謙益、明末清初

* 中央研究院中國文哲研究所副研究員